

Председателю Арбитражного суда  
Оренбургской области  
В.М.Штырник

Ответчик: ИФНС России № 14  
по Оренбургской области

Заявитель: от ООО «Спецсервис»  
462630, Оренбургская область,  
г. Гай, Промышленная, 1

Внепроцессуальное обращение



Арбитражным судом Оренбургской области в составе судьи Лазебной Г.Н. рассматривалось дело № А47-17244/2022. По результатам рассмотрения вынесено решение от 28.06.2023, которым отказано в удовлетворении требований ООО «Спецсервис».

При подготовке заявления в арбитражный суд ООО «Спецсервис» ссылалось на приложение к акту налоговой проверки, где собраны все протоколы допросов и документы по проверке. В ходе судебного заседания позиция ООО «Спецсервис» была основана в том числе на том, что Инспекция в решении искажает и не указывает сведения из протоколов допросов, которые даны свидетелями, в подтверждении позиции ООО «Спецсервис». Также в результате изучения решения суда первой инстанции было установлено, что суд не указывает на доказательства, на которые ссылается ООО «Спецсервис» в заявлении и не указывает доводы, по которым отклонил указанные доказательства.

В ходе рассмотрения дела в первой инстанции представитель ООО «Спецсервис» направлял ходатайство об ознакомлении с материалами дела. Были предоставлены документы в электронном виде. Однако там не было первичных документов и протоколов допросов. Был сделан вывод о том, что они представлены на бумажном носителе Инспекцией в материалы дела.

При подготовке апелляционной жалобы представитель ООО «Спецсервис» ознакомился с материалами дела 14.07.2023, чтобы указать ссылки на том и лист дела, и установил, что материалы дела состоят из 7 томов. При этом в материалах дела отсутствуют все первичные документы (акты выполненных работ, счета – фактуры, конкурентные листы на основании которых производился выбор контрагентов, письма о согласовании субподрядчиков с Заказчиками, а главное отсутствуют все протоколы допросов, проведенные Инспекцией в ходе налоговой проверки. Есть только в томе 4 приложение к акту № 5 и № 6 (л. д. 38-40), с перечнем всех протоколов допросов, однако ни одного протокола допроса в

материалах судебного дела нет. Есть только указание на то, что протоколы допросов на 371 л. и документы из приложения №6 на 260 л.

Секретарь судебного заседания Корчагина К.А. подтвердила, что никаких дополнительных документов в электронном виде нет. Диск или какой – либо электронный носитель в материалах дела отсутствует.

Таким образом, суд в решении сделал следующие выводы, которые не основаны на материалах судебного дела:

«В решении указано, что судом, в том числе учтено, что материалы приобретены и переданы от спорных контрагентов позднее периода передачи результатов выполненных работ заказчиков, договоры на поставку материалов подписаны неуполномоченными лицами.

Вместе с тем, в материалах судебного дела отсутствуют акты выполненных работ как между ООО «Спецсервис» и его контрагентами ООО «ИТС» и ООО «ПромИнКом», так и акты выполненных работ между ООО «Спецсервис» и его Заказчиками. Также отсутствуют договоры на поставку материалов, подписанные неуполномоченными лицами.

Опрошенные работники ООО «Спецсервис» сообщили, что независимо от указанных в договорах подряда видов работ, они выполняли весь спектр работ озеленения и благоустройства, независимо от указанных в договоре подряда работ, также режим рабочего времени не совпадал с режимом указанным в договоре (работали в выходные).

Отсутствие цены в предложении опровергает довод Общества о том, что выбор контрагента сделан исходя из минимальной цены сделки относительно иных контрагентов и предоплате только в размере 50%.

В 2019 году конкурентные листы подписаны Еряшевой М.А., Павловой Е.Р., в 2020 году Еряшевой М.А., Павловой Е.Р., Самсоновым О.В., Наливайко Л.И. Вместе с тем, Самсонов О.В. в показаниях отрицает свое участие в выборе контрагентов.

Из показаний свидетелей следует, что должностные лица ООО «ИТС», подписавшие конкурентные листы, составленные Еряшевой М.А., фактически проверку ООО «ИТС», равно как и других контрагентов не проводили. Более того, никто из них не назвал ни одного подрядчика, из числа, которых производился выбор ООО «ИТС».

Проведенный анализ имеющейся информации в отношении организаций и индивидуальных предпринимателях, указанных в конкурентных листах, материалов, полученных в ходе проверки, показал наличие в них противоречий, несоответствий, недостоверных фактов, указывающих на их фиктивное составление.

Такие организации как ООО «Строймонтаж» и ООО «Ельник» не подтвердили направление коммерческих предложений в ООО «Спецсервис».

Из свидетельских показаний Хамина И.С., Соловьева Д.В., Каргаполова И.А., Зиновьева В.О., Рубан Д.С., Журавлева В.С. и Рыбалко В.А. следует, что ООО «ИТС» им не знакомо, название данной организации слышат впервые.

Показания Юдина В.С. также не подтверждают выполнение работ ООО «ИТС» на объектах, т.к. не смог пояснить от какой организации он выполнял работы, при этом сообщил, что он подчинялся Яфарову Радику, ООО «ИТС» ему неизвестно.

Работники ООО «ПромИнком» (Погорецкая А.С., Зубарев А.В., Костин Д.А.) не подтверждают факт выполнения спорных работ на объектах ООО «Спецсервис». Также как начальник отдела ЖКХ и КС Администрации Гайского городского округа Брусов С.Н. В не подтвердил выполнение работ ООО «ПромИнКом», ООО «Гранат», ООО «Гентор» и ее руководитель Павлов Е.В., ООО «Гранат», ООО «Гентор» ему неизвестны тоже.

Из свидетельских показаний Хамина И.С., Соловьева Д.В., Каргаполова И.А., Зиновьева В.О., Рубан Д.С., Журавлева В.С. и Рыбалко В.А. следует, что ООО «ИТС» им не знакомо, название данной организации слышат впервые.

Показания Юдина В.С. также не подтверждают выполнение работ ООО «ИТС» на объектах, т.к. не смог пояснить от какой организации он выполнял работы, при этом сообщил, что он подчинялся Яфарову Радику, ООО «ИТС» ему неизвестно».

На основании вышеизложенного, прошу рассмотреть данное обращение по факту отсутствия в материалах судебного документов, на которые ссылается и на основании которых делает вывод судья Лазебная Г.Н. в решении Арбитражного суда Оренбургской области по делу №А47-17244/2022.

Прошу ответить в установленный законом срок, направив ответ на электронную почту – dmi-marsakov@yandex.ru

Приложение: копия доверенности на представителя

Представитель по доверенности

  
14.07.23

Д.Г.Марсаков